



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 538/2025-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného DUFINEC LEGAL s. r. o., Bajkalská 9/A, Bratislava (vedená pod sp. zn. Rvp 2532/2025) a sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpenej advokátkou JUDr. Mgr. Monikou Lichnerovou, advokátkou, Plzenská 4, Bratislava, obaja proti postupu Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 32C/18/2018 v období po právoplatnosti nálezú Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 147/2021-71 z 23. júna 2022 a postupu Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom sp. zn. 11Co/39/2024 takto

### **r o z h o d o l :**

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2532/2025 a sp. zn. Rvp 2533/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2532/2025.
2. Toto uznesenie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### **O d ō v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Vymedzenie ústavných sťažností**

1. Ústavnému súdu bola 25. septembra 2024 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa označená v záhlaví tohto uznesenia, ktorou sa sťažovateľ domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 32C/18/2018 v období po právoplatnosti nálezú ústavného súdu č. k. I. ÚS 147/2021-71 z 23. júna 2022 (ďalej len „skorší nález“) a postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 11Co/39/2024. Sťažovateľ navrhuje prikázať konať okresnému súdu v napadnutom konaní bez zbytočných prieťahov, priznať mu finančné zadostučinenie (10 000 eur od okresného súdu a 7 500 eur od krajského súdu) a náhradu trov konania (spoločne a nerozdielne od oboch všeobecných súdov).

2. Ústavná sťažnosť sťažovateľa vedená pod sp. zn. Rvp 2532/2025 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi, členovi druhého senátu ústavného súdu.

3. Ústavnému súdu bola v rovnaký deň doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia identických práv postupom okresného súdu a krajského súdu v napadnutom konaní, rovnako vo vzťahu k namietanému postupu okresného súdu po právoplatnosti skoršieho nálezu ústavného súdu. Sťažovateľka navrhuje prikázať okresnému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietahov, priznať jej finančné zadosťučinenie (10 000 eur od okresného súdu a 7 500 eur od krajského súdu) a náhradu trov konania (spoločne a nerozdielne od oboch všeobecných súdov).

4. V poradí druhá ústavná sťažnosť sťažovateľky vedená pod sp. zn. Rvp 2533/2025 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi, členovi druhého senátu ústavného súdu.

5. Z ústavných sťažností vyplýva, že obaja sťažovatelia sú žalujúcou stranou v spore o náhradu nemajetkovej ujmy z dôvodu straty blízkej osoby. Zhodne opisujú priebeh napadnutého konania, skutočnosť, že vo vzťahu k postupu okresného súdu bol skorším nálezom ústavného súdu vyslovený príkaz konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietahov, no napriek uvedenému aj naďalej v ich veci dochádza k porušovaniu ich označených práv postupom konajúcich súdov. Zhodne uvádzajú, že okresný súd už rozhodol (naposledy) rozsudkom z 8. marca 2024, ktorým ich žalobe čiastočne vyhovel, vo zvyšku žalobu zamietol. Proti označenému rozsudku súdu prvej inštancie obaja podali odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením sp. zn. 11Co/39/2024 z 27. mája 2025 tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z dôvodu, že o ich veci nebolo ešte právoplatne rozhodnuté, sťažnosťou napádajú postup okresného súdu a krajského súdu v ich veci, v ktorej zdôrazňujú osobitný predmet konania.

## II.

### K spojeniu vecí

6. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

7. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže príslušný senát ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom toho istého senátu ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže senátu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak

vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

8. Z obsahu predmetných ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – obaja sťažovatelia sú žalobcami v napadnutom konaní, ktoré napádajú (identickosť namietaného konania okresného súdu a krajského súdu), namietajú rovnaký rozsah práv (identické práva), pričom ich argumentácia je obsahovo totožná (rovnaké právne a skutkové argumenty v sťažnosti).

9. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2532/2025 a sp. zn. Rvp 2533/2025 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľov II. senát ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2532/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

10. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

11. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 1. októbra 2025**

**Luboš Szigeti**  
**predseda senátu**